

Letto, confermato e sottoscritto

**Il Presidente del Consiglio**  
f.to Sig. Giuseppe Colandrea

**Il Segretario Generale**  
f.to d.ssa Giulia Di Matteo

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Su attestazione del Messo Comunale si certifica che la presente deliberazione viene pubblicata con il n... 1199 .all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni dal 9 agosto 2010 al **24 agosto 2010** ai sensi e per gli effetti dell'art.124 1° comma del D.Lgs. 18.08.2000 n.267 e che contro di essa non sono pervenute opposizioni.

Monte di Procida, lì 9 agosto 2010

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

D.ssa Giulia Di Matteo

**ATTESTATO DI ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione divenuta esecutiva ai sensi dell'art.134 co.3° del D.Lgs.18.08.2000 n.267, in data.....

Lì .....

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO DI SEGRETERIA**

Si attesta che il presente atto è copia conforme all'originale.

Monte di Procida, lì 9 agosto 2010

Il Responsabile del Servizio Segreteria



**COMUNE DI MONTE DI PROCIDA**  
**PROVINCIA DI NAPOLI**

**COPIA DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE**

**N° 28 del 29/7/2010**

**OGGETTO: Ratifica delibera di Giunta Comunale n. 184 dell'8/7/2010 ad oggetto: "Risanamento ed adeguamento del sistema fognario di Via G. da Procida. Progettazione preliminare. Il variazione al bilancio ed al programma dei LL.PP. Approvazione".**

L'anno **duemiladieci** il giorno **ventinove** del mese di **luglio** alle **ore 19,50** nella sala delle adunanze consiliari della Sede Comunale, a seguito di invito diramato dal Presidente del Consiglio Comunale in data 22 e 27 luglio 2010 prot. n. **10977 e 11152**, si é riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria pubblica, di prima convocazione.

Presiede la seduta il Sig. Giuseppe Colandrea – Presidente Consiglio Comunale

Presenti il Sindaco e n. 18 Consiglieri

come segue:

N. d'ord.	Cognome e Nome	Pre-Senti	As-senti	n. d'ord	Cognome e Nome	Pre-senti	As-senti
1	Iannuzzi Francesco Paolo	X		12	Colandrea Giuseppe	X	
2	Scotti Giuseppe	X		13	Fevola Francesco	X	
3	Scotto di Carlo Domenico	X		14	Assante di Cupillo Rocco	X	
4	Anzalone Nicola	X		15	Coppola Giuseppe Nicola	X	
5	Prodigio Ettore	X		16	Scotto di Santolo Salvatore	X	
6	Nigro Nunzia	X		17	Scotto di Santolo Vincenzo		X
7	Petrone Michele	X		18	Carannante Maria	X	
8	Scotto Lavina Andrea		X	19	Pugliese Giuseppe	X	
9	Lucci Vincenzo	X		20	Carannante Antonio	X	
10	Lubrano Lobianco Nicola	X		21	Scotto di Frega Paolo	X	
11	Illiano Luigi	X					

Giustificano l'assenza i Sigg. Consiglieri:

Assiste il Segretario Comunale, d.ssa Giulia Di Matteo, incaricato della redazione del verbale.

Partecipa l'Assessore Esterno dr. Iorio Antonio

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto

**OMISSIS**

In continuazione di seduta si tratta dell'argomento di cui al punto 2) dell'od.g. in relazione al quale interviene il **Vice Sindaco** Rocco Assante di Cupillo per enunciare un mero errore materiale contenuto nella stessa , evidenziato con nota prot. 11272 del 29.07.2010.

Il consigliere **Antonio Carannante**, dopo aver formulato i suoi auguri all'assessore Assante per la sua recente nomina a ViceSindaco, rileva che la delibera posta in ratifica riguarda un intervento infrastrutturale alla via G. da Procida, interessata anche da un grandioso progetto , da un'opera megagalattica pubblicizzata dalla maggioranza della quale il Consiglio Comunale è stato tenuto all'oscuro. Chiede di ottenere maggiori informazioni perché opera legata strutturalmente alla rete fognaria di via G. da Procida. Chiede ancora che gli siano forniti chiarimenti su aspetti sia tecnico-amministrativi che contabili .Dopo aver rilevato che l'errore segnalato quale materiale dal Vice Sindaco è invece un errore sostanziale perché cade su un intervento di tipo diverso, chiarisce che la richiesta di chiarimenti riguarda :

1) l'assenza di indicazioni in delibera delle fonti di finanziamento delle somme oggetto di variazione,

2) la legittimità dell'incarico di progettazione conferito alla soc. STIGE sulla base di una convenzione del 2002. Ricorda a tal fine che la convenzione n. 44 del 2002 richiamata nella delibera di Giunta n. 184/2010, fu stipulata all'indomani degli eventi alluvionali del Settembre 2001, vigendo i presupposti dell'urgenza che consentivano , ai sensi dell'art 7 del D. Lgs. 157/1995, l'affidamento di incarico a trattativa privata e ricorda che allora furono previste e pagate le spese di progetto. Ritiene che ove mai quella convenzione continuasse ad esplicare efficacia , la Soc. STIGE avrebbe il monopolio assoluto della progettazione in materia di reti fognarie ed opere collegate laddove gli risulta che oggi la legge richiede procedure ad evidenza pubblica per l'affidamento degli incarichi ove non possano attendervi gli uffici interni che peraltro, per altre progettazioni, anche di importo superiore, provvedono direttamente.

( Si allontana il consigliere Illiano. I presenti sono 18)

Il consigliere **Petrone** fa presente che il pozzo a vortice è oggetto di altro intervento in ordine al quale varie associazioni locali hanno prodotto osservazioni, sintetizzate in un foglio che consegna ai banchi della presidenza perché sia allegato al verbale. Asserisce che la soc. STIGE con l'ing. Salvia gode della sua incondizionata stima ed evidenzia che il sistema che alla via G.da Procida dovrebbe raccogliere le acque pluviali è da tempo completamente intasato ed invita l'assessore ai LL.PP. ad attivarsi perché ne venga ripresa la funzionalità.

**Il Vice Sindaco** sottolinea che l'intervento progettato nel 2004 per via G. da Procida non era in grado di recuperare ulteriori portate d'acqua e non poteva essere aggiudicato senza sistemare l'alveo. Il progetto della soc STIGE ha tenuto conto dell'incidenza dei fattori di rischio, ha ricercato la statistica degli eventi risalendo a 100 anni addietro e consentirà di restituire dignità ad una

strada , anche con la realizzazione di muri laterali la cui assenza oggi contribuisce, con lo sversamento di terreno, ad ostruire le caditoie.

Il consigliere **Petrone** invita a valutare le osservazioni pervenute che possono essere utili ove mai qualcosa è sfuggito.

Il consigliere **Antonio Carannante** chiede risposta alle sue domande e al Presidente che gli risponde che il riscontro sarà formulato per iscritto dal segretario comunale, replica che i suoi dubbi sono legittimi, che vanno fugati in questa sede per consentirgli di votare la ratifica e che il segretario comunale, ove richiesto, è tenuto a dare assistenza tecnico-giuridica al Consiglio.

**Il Sindaco** afferma che in linea di principio, l'atto in votazione, completo dei pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile e del parere del revisore dei conti è perfetto. In ordine ai contenuti ricorda che nel 2006, appena eletto, ci fu un violento nubifragio che fece danni ovunque. Allora si mise mano ad interventi per riparare all'antico dramma di via Inferno, fortemente a rischio e fortemente urbanizzata, con un progetto innovativo da un milione di €. Ricorda che l'Amministrazione è intervenuta anche su via Caranfe con un'opera di 400.000,00 €, alla via Mercato di Sabato dove non tutti disponevano di pozzi a tenuta e taluni si immettevano nel canale pluviale in località Mazzone tanto che ancora a Bacoli taluni ritengono che la causa dell'inquinamento del lago Fusaro sia da addurre ad abusive immissioni di reflui da parte di cittadini montesi. Afferma che non ci si può dimenticare del problema della depurazione la cui competenza è della Regione Campania, commissariata in ordine alla depurazione , che il depuratore domestico non è allineato alle norme vigenti ma è comunque utile per i reflui anche se opera solo un trattamento di separazione iniziale.

Ricorda di aver ottenuto due finanziamenti dei quali uno di 300.00,00 € per via G. da Procida e l'altro di un milione di € per il risanamento del costone della Baia dei Porci fino all'isolotto di san Martino. Ricorda che nei provvedimenti anticrisi del Presidente Berlusconi sono stati assegnati 100 milioni di € al Ministero delle Infrastrutture , fondi che in parte sono stati assegnati al Provveditorato alle OO.PP della Campania e che l'Amministrazione di Monte di Procida ha politicamente spinto moltissimo tanto che in Campania sono stati finanziati due soli progetti, uno a Monte di Procida e l'altro a Giugliano. Precisa che Monte di Procida non sarà stazione appaltante ma non mancherà di far sentire la sua voce e che le osservazioni prodotte dal consigliere Petrone già sono pervenute anche al Provveditore che ne sta tenendo debito conto. Dichiaro di non fare mistero della sua stima piena ed incondizionata alla soc: Stige che lavora da molti anni per il Comune di Monte di Procida e tra l'altro anche con l'Amministrazione Coppola. Riferisce che sul Corriere del Mezzogiorno è riportata un'intervista all'assessore regionale Romano che non gli è piaciuta per nulla e si traduce in una sterile polemica con addossamento delle responsabilità ai Sindaci. Rappresenta che a seguito di un esposto di cittadini Monte di Procida Acquamorta è stata ispezionata dai NOE e dalla ASL, che non è stato rinvenuto alcuno scarico abusivo a mare ma solo rifiuti buttati dalla mano selvaggia

dell'uomo. Ricorda che la competenza all'escavo dei fondali è affidata alla Regione, che più volte si è provveduto alla pulizia dei fondali con l'ausilio di volontari e che si sta attendendo ad una stima per la rimozione dei rifiuti rinvenuti nelle acque.

Ritiene che sia stato commesso un errore allorché, all'atto della concessione dell'area di Acquamorta, non si sia preteso che la Regione consegnasse un sito pulito. Dichiaro che si impegnerà per la pulizia con l'aiuto della Regione Campania, proprietaria del bene, ed invita il Consiglio Comunale a votare favorevolmente la ratifica.

Il consigliere **Carannante Antonio** si dichiara contento che le opere vengano fatte e fatte bene ma ribadisce la necessità di ottenere delucidazioni e in relazione alle fonti di finanziamento delle somme oggetto di variazione, mancanti nella deliberazione posta in ratifica, e in ordine alla legittimità dell'incarico conferito alla Soc. STIGE.

Al Presidente che invita ad intervenire solo per dichiarazione di voto replica che ogni qualvolta porge domande non ottiene mai risposte, atteggiamento questo di scarso rispetto del ruolo dei consiglieri che un Presidente del Consiglio dovrebbe salvaguardare. Per dichiarazione di voto preannuncia che si asterrà dalla votazione perché non gli è stata fornita risposta alcuna né la richiesta assistenza tecnico-giuridica.

Il Presidente **Colandrea** replica di aver fatto sempre l'interesse di tutti i consiglieri.

Il capogruppo **Pugliese** rimarca che il Sindaco ha tenuto un intervento, peraltro fuori tema, che è durato  $\frac{3}{4}$  d'ora mentre ai consiglieri di opposizione non si dà nemmeno la facoltà di parlare. Afferma che il Consiglio Comunale non deve procedere ad una mera ratifica dell'operato della Giunta ma deve entrare nel merito dell'argomento. Dichiaro che non sia una risposta affermare che l'atto è perfetto perché ci sono tutti i pareri richiesti dalla legge ed evidenzia che il Sindaco si trincerava dietro tale affermazione quando non sa cosa rispondere.

Di seguito

### **Il Consiglio Comunale**

Vista la delibera della Giunta Comunale n. 184 dell'8.07.2010 con la quale sono state effettuate variazioni per interventi urgenti al bilancio di previsione 2010;

Visto il 4° comma dell'art. 175 del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267;

Visti i pareri favorevoli resi alla proposta di variazione ai sensi dell'art. 49 del D.,Lgs. 267/00 nonché il parere favorevole dell'Organo di revisione economico-finanziaria espresso ai sensi dell'art. 239, 2° comma, dello stesso D.Lgs.;

Con voti favorevoli 12 espressi peralzata di mano e con l'astensione di n. 6 consiglieri ( Petrone, Scotto di Santolo Salvatore, Carannante Maria, Coppola, Carannante Antonio, Pugliese)

### **DELIBERA**

Di ratificare ai sensi del c. 4 dell'art. 175 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 la delibera di Giunta Comunale n. 184 dell'8.07.2010 ad oggetto " Risanamento ed adeguamento del sistema fognario depurativo di via G. da Procida. Progettazione preliminare. II Variazione al bilancio ed al programma dei LL.PP. Approvazione" opportunamente rettificata, a correzione di errore materiale, quanto alla previsione in parte spesa per l'intervento che deve intendersi 2.09.04.01.

Di dichiarare la presente con voti favorevoli 12 espressi per alzata di mano e con l'astensione di n. 6 consiglieri ( Petrone, Scotto di Santolo Salvatore, Carannante Maria, Coppola, Carannante Antonio, Pugliese) immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma IV, D.Lgs. 267/00.

[ALLEGATI](#)